



Broj: 01/2-02-1212/21

Datum: 11.10.2021.godine

Na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2001-9/21 od 07.09.2021.god. članova 60. stav (3) i (4), 68. stav (4) tačka (i) i 70. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Pravilnika o planiranju nabavki, provođenju postupaka javnih nabavki i izvršenju ugovora („Službeni glasnik Općine Visoko”, broj: 01/19), otvorenog postupka javne nabavke za interventno djelovanje na putnoj infrastrukturi pokrenutog Odlukom broj: 01/2-02-284/21 od 26.04.2021. godine i objavljenog na portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-2-3-18/21 dana 26.04.2021.godine, donosim:

ODLUKU

o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača

I

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god. uložena je Žalba broj: 059/21 od 08.07.2021.god. od strane ponuđača „Ado – trans“ d.o.o. Visoko.

Postupajući po žalbi imenovana komisija je ocijenila da je žalba djelimično osnovana, na osnovu čega je ugovorni organ donio Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. Postupak javne nabavke je odgođen do okončanja žalbenog postupka Zaključkom broj: 01/2-02-735/21 od 13.07.2021.god.

Na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. ponuđač „Ado – trans“ d.o.o. Visoko izjavio je Žalbu broj: 070/21 od 15.07.2021.god., koju je komisija ocijenila neosnovanom i koja je prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH uz Izjašnjenje broj: 01/2-02-818/21 od 21.07.2021.god.

Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-2001-9/21 od 07.09.2021.god. kojim se Žalba broj: 070/21 od 15.07.2021.god. **odbija kao neosnovana.**

II

Nakon okončanja žalbenog postupka komisija je utvrdila da ponuda ponuđača GRAKOP d.o.o. Kiseljak nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije zbog čega je odbačena.

Ponuđači P.D. KOMGRAD-ZE d.o.o. Zenica i BUCOMERC d.o.o. Kiseljak nisu produžili rok važenja ponuda i garancija zbog čega se njihove ponude ne razmatraju u daljem toku postupka.

Ponude ponuđača ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, ADO TRANS d.o.o. Visoko, MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići i MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko dostavljene su u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

III

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god. i u skladu sa ponovljenom e-aukcijom najpovoljnijim ponuđačem proglašava se:

MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko
(sa cijenom ponude u iznosu od 474.000,00 KM bez PDV-a)

IV

Izabrani ponuđač obavezan je dostaviti dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema ove Odluke, a u skladu sa uslovima definisanim u Tenderskoj dokumentaciji.

V

Po sticanju uslova za zaključenje okvirnog sporazuma, ugovorni organ će pozvati izabranog ponuđača radi zaključenja okvirnog sporazuma u skladu sa zahtjevima-uslovima ugovornog organa navedenim u otvorenom postupku.

VI

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

U postupku javne nabavke za interventno djelovanje na putnoj infrastrukturi objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870/1-3-2-318/21 od 26.04.2021.god. ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god.

Na navedenu Odluku ponuđač „Ado – trans“ d.o.o. Visoko izjavio je Žalbu broj: 059/21 od 08.07.2021.god. Postupajući po žalbi imenovana komisija je ocijenila da je žalba djelimično osnovana, na osnovu čega je ugovorni organ donio Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. Postupak javne nabavke je odgođen do okončanja žalbenog postupka Zaključkom broj: 01/2-02-735/21 od 13.07.2021.god.

Na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. ponuđač „Ado – trans“ d.o.o. Visoko izjavio je Žalbu broj: 070/21 od 15.07.2021.god., koju je komisija ocijenila neosnovanom i koja je prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH uz Izjašnjenje broj: 01/2-02-818/21 od 21.07.2021.god.

Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-2001-9/21 od 07.09.2021.god. kojim se Žalba broj: 070/21 od 15.07.2021.god. **odbija kao neosnovana**. Rješenje je zaprimljeno kod ugovornog organa kao predmet broj: 02/1-02-10121/21 od 13.09.2021.god.

Komisija imenovana Rješenjem broj: 01/2-02-285/21 od 26.04.2021.god., u sastavu:

1. Evvel Žutić, predsjedavajući
2. Almir Osmanbegović, član
3. Seid Burić, zamjenik člana
4. Esma Sirčo, sekretar,

sastala se dana 30.09.2021.god. radi daljeg postupanja po Rješenju Ureda za razmatranja žalbi BiH.

Komisija je konstatovala da je ugovorni organ dana 16.09.2021.god. uputio zahtjeve za produženje roka važenja ponuda i garancija sljedećim ponuđačima:

1. MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko
2. ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
3. BUCOMERC d.o.o. Kiseljak
4. GRAKOP d.o.o. Kiseljak
5. ADO-TRANS d.o.o. Visoko
6. MG V GRADNJA d.o.o. Zavidovići
7. P.D. KOMGRAD – ZE d.o.o. Zenica.

Ul. A. Izetbegovića 12A, 71300 Visoko, tel: 032/732-501, fax: 032/738-330, mail: gradonacelnik@visoko.gov.ba



Komisija je utvrdila sljedeće:

1. Žalilac „Ado – trans“ d.o.o. Visoko je Žalbom broj: 059/21 od 08.07.2021.god. izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god. osporavao valjanost ponude ponuđača „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko navodeći da nije na propisan način dostavljena garancija za ozbiljnost ponude i da dostavljena lista osiguranih lica nije uredno ovjerena.

Komisija je na osnovu žalbenih navoda u Zapisniku od 09.07.2021.god. utvrdila da su oba žalbena navoda neosnovana jer je ponuđač „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko u ponudi uredno dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, dok tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje liste osiguranih lica.

Ugovorni organ donio je Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. na koje je žalilac je izjavio Žalbu broj: 070/21 od 15.07.2021.god. u kojoj ponavlja navode koji se odnose na ponuđača „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko.

Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2001-9/21 od 07.09.2021.god. oba žalbena navoda ocijenio kao neosnovane.

Ponuđač „Mušibegović gradnja“ d.o.o. Visoko je dostavio Produženje roka važenja ponude i garancije broj: MG-732/21 od 21.09.2021.god. i garanciju za ozbiljnost ponude, što je kod ugovornog organa zaprimljeno kao predmet broj: 02/3-02-10496/21 od 21.09.2021.god.

Komisija je konstatovala da je ponuđač blagovremeno i uredno produžio rok važenja ponude i garancije, te da je ponuda dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

2. Žalilac „Ado – trans“ d.o.o. Visoko je Žalbom broj: 059/21 od 08.07.2021.god. izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god. osporavao valjanost ponude ponuđača „Grakop“ d.o.o. Kiseljak navodeći da je ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na nepropisan način, jer je garancija dostavljena u plastičnoj foliji koja na vrhu nije zatvorena što omogućava nesmetano vađenje garancije iz plastične folije. Drugim žalbenim navodom žalilac tvrdi da ponuda nije uvezana na propisan način. Trećim žalbenim navodom žalilac tvrdi da je ponuđač propustio popuniti Obrazac za dostavljanje ponude u dijelu „uz ponudu je dostavljeno sljedeće“ jer nije naveo način na koji se popis dostavlja.

Komisija je izvršila ponovnu evaluaciju ponude „Grakop“ d.o.o. Kiseljak i u Zapisniku od 09.07.2021.god. utvrdila da je prvi žalbeni navod koji se odnosi na način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude **osnovan**. Konstatovano je da je prilikom prvobitnog pregleda ponuda došlo do propusta, jer je ponuda trebala biti odbačena, obzirom da bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, u skladu sa tačkom 28. tenderske dokumentacije bankarska garancija se dostavlja u plastičnoj foliji koju je potrebno na vrhu zatvoriti naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuđača. Ponovnom evaluacijom ponude utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u plastičnoj foliji koja nije zatvorena naljepnicom niti obezbijeđena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Dakle, garancija nije obezbijeđena tako da se ne može naknadno izvaditi.

Komisija je konstatovala da je navod koji se odnosi na način uvezivanja ponude **neosnovan**, obzirom da je ponuda čvrsto uvezana jemstvenikom na koji je stavljena naljepnica i pečat i potpis ponuđača, tako da se ne mogu naknadno vaditi ili umetati listovi/dokumenti.

Komisija je konstatovala da je navod koji se odnosi na neispravno popunjavanje obrasca za dostavljanje ponude **osnovan** navodeći da ponuđač u dijelu obrasca za dostavljanje ponude gdje je predviđeno upisivanje dostavljenih dokumenata nije popisao dokumente koje dostavlja u ponudi niti je naznačio način na koji se popis dostavlja.

U skladu sa navedenim, ugovorni organ donio je Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. u kojem je navedeno da je komisija odbacila ponudu ponuđača „Grakop“ d.o.o. Kiseljak.

Na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. žalilac je izjavio Žalbu broj: 070/21 od 15.07.2021.god. u kojoj ponavlja navode koji se odnose na način uvezivanja ponude i neuredno popunjavanje obrasca za dostavljanje ponude.

Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2001-9/21 od 07.09.2021.god. oba žalbena navoda ocijenio kao neosnovane jer je utvrdio da je ponuda ponuđača „Grakop” d.o.o. Kiseljak uredno uvezana, te da žalilac u žalbi ponavlja žalbeni navod koji je ugovorni organ Rješenjem o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. usvojio kao osnovan.

Ponuđač „Grakop” d.o.o. Kiseljak je dostavio Izjavu broj: 01/1-343/21 od 22.09.2021.god. i garanciju za ozbiljnost ponude, što je kod ugovornog organa zaprimljeno kao predmet broj: 02/3-02-10560/21 od 22.09.2021.god.

Komisija je konstatovala da je ponuđač blagovremeno i uredno produžio rok važenja ponude i garancije.

Međutim, u skladu sa činjenicom da je na osnovu navedenih žalbi komisija ocijenila da ponuda ponuđača „Grakop” d.o.o. Kiseljak nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, **ponuda je odbaćena.**

3. Žalilac „Ado – trans“ d.o.o. Visoko je Žalbom broj: 059/21 od 08.07.2021.god. izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god. osporavao valjanost ponude ponuđača „Komgrad-Ze” d.o.o. Zenica navodeći da ponuđač nije uredno popunio Izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama. Drugim žalbenim navodom žalilac tvrdi da izjave iz člana 45. i 52. ZJN nisu uredno ovjerene jer je identitet podnosioca isprave notar utvrdio na osnovu ličnog poznanstva. Trećim žalbenim navodom žalilac tvrdi da garancija za ozbiljnost ponude nije uredno dostavljena. Četvrtim žalbenim navodom žalilac tvrdi da ponuđač nije upisao broj i datum obavještenja o nabavci na nacrtu okvirnog sporazuma i nacrtu ugovora. Petim žalbenim navodom žalilac tvrdi da ponuđač da ponuđač nije upisao datum na Obrascu za dostavljanje ponude.

Komisija je izvršila ponovnu evaluaciju ponude ponuđača „Komgrad-Ze” d.o.o. Zenica i u Zapisniku od 09.07.2021.god. utvrdila da je prvi žalbeni navod **neosnovan** jer neupisivanje podataka vezanih za zahtjeve iz tenderske dokumentacije predstavlja manji propust ponuđača koji ne utiče na valjanost ponude i kvalifikaciju ponuđača. Također, ponuđač je izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama potpisao i ovjerio dva puta, zbog čega je navod žalitelja u ovom dijelu neosnovan.

Komisija je utvrdila da je drugi žalbeni navod **neosnovan** jer je ponuđač je uredno dostavio izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama koje je ovjerio kod notara. Konstatovano je da je pečat notara takav da sadrži mogućnost utvrđivanja identiteta podnosioca isprave na osnovu ličnog poznanstva, što ukazuje na ispravnu ovjeru dokumenta.

Komisija je utvrdila da je treći žalbeni navod **neosnovan** jer je ponuđač granaciju za ozbiljnost ponude dostavio kao prvi dokument na početku ponude, nakon čega je priložio ostalu traženu dokumentaciju koja je uredno numerisana počevši od broja 1. U vezi navoda koji se odnosi na način obezbjeđenja garancije, komisija je konstatovala da je garancija za ozbiljnost ponude zalijepljena sa 2 naljepnice na koje su stavljeni pečati ponuđača i obezbijedena na način da se ne može naknadno izvaditi.

Komisija je utvrdila da je četvrti žalbeni navod **osnovan**. Komisija je ponovnom evaluacijom ponude utvrdila da ponuđač nije upisao broj i datum obavještenja o nabavci na nacrtu okvirnog sporazuma i nacrtu ugovora.

Komisija je utvrdila da je peti žalbeni navod **osnovan**. Komisija je ponovnom evaluacijom ponude utvrdila da ponuđač nije upisao datum na Obrascu za dostavljanje ponude. Naime, u dijelu gdje je potrebno upisati mjesto i datum upisano je samo „Zenica” bez upisivanja datuma.

U skladu sa navedenim, ugovorni organ donio je Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. u kojem je navedeno da je komisija odbacila ponudu ponuđača „Komgrad-Ze” d.o.o.Zenica.

Na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. žalilac je izjavio Žalbu broj: 070/21 od 15.07.2021.god. u kojoj ponavlja prvi, drugi i treći žalbeni navod.

Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2001-9/21 od 07.09.2021.god. ova tri žalbena navoda ocijenio kao neosnovane.

U skladu sa navedenim, komisija je konstatovala da ponuda ponuđača „Komgrad-Ze” d.o.o.Zenica nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač „Komgrad-Ze” d.o.o. Zenica je Zahtjev za produženje roka važenja ponude i garancije broj: 01/2-02-1106/21 od 16.09.2021.god. zaprimio dana 16.09.2021.god. Isti nije dostavio odgovor na zahtjev, **zbog čega se u skladu sa članom 60. stav (3) njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.**

4. Žalilac „Ado – trans“ d.o.o. Visoko je Žalbom broj: 059/21 od 08.07.2021.god. izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-682/21 od 25.06.2021.god. osporavao valjanost ponude ponuđača „Bucomerc” d.o.o. Kiseljak navodeći da ponuđač nije uredno popunio Izjavu iz člana 51. ZJN. Drugim žalbenim navodom žalilac tvrdi da ponuda nije uredno uvezana. Trećim žalbenim navodom žalilac tvrdi da ponudu potpisuje prokurist, ali na svakom mjestu gdje je potpisan nije naveo termin „prokurist”. Četvrtim žalbenim navodom žalilac tvrdi da ponuda nije nuredno numerisana.

Komisija je izvršila ponovnu evaluaciju ponude ponuđača „Bucomerc” d.o.o. Kiseljak i u Zapisniku od 09.07.2021.god. utvrdila da je prvi žalbeni navod **neosnovan**. Naime, neupisivanje podataka vezanih za zahtjeve iz tenderske dokumentacije na izjavi iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama predstavlja manji propust ponuđača koji ne utiče na valjanost ponude i kvalifikaciju ponuđača.

Komisija je utvrdila da je drugi žalbeni navod **neosnovan**. Ponuđač je ponudu uredno uvezao na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova. Iako je prilikom uvezivanja ponude ostavljen duži konac, uvez je čvrst jer je konac na poledini ponude svezan u čvor i zaštićen naljepnicom.

Komisija je utvrdila da je treći žalbeni navod **neosnovan** jer je na izvodu iz sudskog registra Admir Mustajbegović upisan kao prokurist – lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa. Na osnovu upisa imena i prezimena i potpisa dokumenata vidljivo je da je dokumente potpisala ovlaštena osoba – prokurist.

Komisija je utvrdila da je četvrti žalbeni navod **djelimično osnovan**. Naime, ponuđač je uredno numerisao izvod iz sudskog registra, jer isti pored numeracije ponuđača sadrži i originalno numerisane brojeve. Međutim, ponuđač nije uredno numerisao Izjavu sa podacima o izvršenim ugovorima i Potvrdu o dobro izvršenom poslu, koje su dostavljene kao dvostrani dokumenti, čije sve stranice nisu numerisane.

U skladu sa navedenim, ugovorni organ donio je Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. u kojem je navedeno da je komisija odbacila ponudu ponuđača „Bucomerc” d.o.o. Kiseljak.

Na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-736/21 od 13.07.2021.god. žalilac je izjavio Žalbu broj: 070/21 od 15.07.2021.god. u kojoj ponavlja sve žalbene navode.

Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2001-9/21 od 07.09.2021.god. sve žalbene navode ocijenio kao neosnovane.

Ponuđač „Bucomerc” d.o.o. Kiseljak je Zahtjev za produženje roka važenja ponude i garancije broj: 01/2-02-1102/21 od 16.09.2021.god. zaprimio dana 16.09.2021.god. Isti nije dostavio odgovor na zahtjev, **zbog čega se u skladu sa članom 60. stav (3) njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.**

Komisija je konstatovala da je ponuđač MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići dostavio Odgovor na dopis broj: 708/2021 od 21.09.2021.god. i garanciju za ozbiljnost ponude, što je kod ugovornog organa zaprimljeno kao predmet broj: 02/3-02-10539/21 od 22.09.2021.god. Komisija je konstatovala da je ponuđač blagovremeno i uredno produžio rok važenja ponude i garancije, te da je ponuda dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Komisija je konstatovala da je ponuđač ADO TRANS d.o.o. Visoko dostavio Odgovor na zahtjev broj: 183/21 od 22.09.2021.god. i garanciju za ozbiljnost ponude, što je kod ugovornog organa zaprimljeno u koverti dana 22.09.2021.god. Komisija je konstatovala da je ponuđač blagovremeno i uredno produžio rok važenja ponude i garancije, te da je ponuda dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Komisija je konstatovala da je ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica dostavio Odgovor na zahtjev broj: 213-09/2021 od 21.09.2021.god. i garanciju za ozbiljnost ponude, što je kod ugovornog organa zaprimljeno kao predmet broj: 02/3-02-10457/21 od 21.09.2021.god. Komisija je konstatovala da je ponuđač blagovremeno i uredno produžio rok važenja ponude i garancije, te da je ponuda dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa navedenim, Komisija je predložila zakazivanje e-aukcije sa rang listom i to:

1. ŠPIC BETON d.o.o. Zenica sa cijenom ponude od 474.750,00 KM bez PDV-a,
2. ADO TRANS d.o.o. Visoko sa cijenom ponude od 646.500,00 KM bez PDV-a,
3. MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići sa cijenom ponude od 769.080,00 KM bez PDV-a,
4. MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko sa cijenom ponude od 776.100,00 bez PDV-a.

Ugovorni organ je uputio Agenciji za javne nabavke BiH Zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije broj: 01/2-02-1162/21 od 01.10.2021.god. na osnovu kojeg je Agencija za javne nabavke BiH zakazala e-aukciju za dan 08.10.2021.god.

U skladu sa Izvještajem o toku i završetku e-aukcije, komisija je konstatovala da je najpovoljniji ponuđač MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko sa cijenom ponude od 474.000,00 KM bez PDV-a i predložila donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača – MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko.

U skladu sa navedenim odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke ponuđači imaju pravo da izjave žalbu u roku od deset dana od dana prijema odluke. Žalba se ulaže ugovornom organu u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Dostavljeno:

1. ŠPIC BETON d.o.o. Zenica,
2. ADO TRANS d.o.o. Visoko,
3. GRAKOP d.o.o. Kiseljak,
4. MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići,
5. BUCOMERC d.o.o. Kiseljak,
6. MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko,
7. P.D. KOMGRAD-ZE d.o.o. Zenica,
8. Evidencija,
9. a/a.-

