



**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
GRAD VISOKO
GRADONAČELNIK**

Broj: 01/1-02-1076/23

Datum: 17.07.2023.god.

Gradonačelnik grada Visoko, na osnovu članova 100. stav (3) i 70. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), Pravilnika o javnim nabavkama („Službeni glasnik Grada Visoko" broj: 02/22), otvorenog postupka javne nabavke za Sanaciju saobraćajnice kroz industrijsku zonu Ozrakovići, sa izgradnjom javne rasvjete, oborinske i fekalne kanalizacije i sanacijom ulice Kadije Uvejsa i Bosne Srebrene pokrenutog Odlukom o pokretanju postupka broj: 01/1-02-1935/22 od 15.12.2022.god. i objavljenog na Portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-119-3-185/22, donosi:

O D L U K U

**o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača
broj: 01/1-02-1007/23 od 23.06.2023.god.,
djelimičnom prihvatanju Žalbe broj: P-262/23 od 05.07.2023.god.
i izboru najpovoljnijeg ponuđača**

I

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1007/23 od 23.06.2023.god.

II

Komisija je, postupajući po Žalbi broj: P-262/23 od 05.07.2023.god. ponuđača ADO-TRANS d.o.o. - predstavnika Grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača Visoko istu ocijenila djelimično osnovanom i konstatovala da je ponuda Grupe ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača prihvatljiva.

Konstatovano je da su ponude Grupe ponuđača: MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj, Grupe ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko i Grupe ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača prihvatljive, dok su ponude ponuđača ROCO COMMERC d.o.o. Livno, Konzorcij: DEMUS d.o.o. Sarajevo i DEMA&S d.o.o. Mostar, Konzorcij HARYSCO d.o.o. Sarajevo, ILIDŽA PUTEVI d.o.o. Istočno Sarajevo, GOLDEN HANDS d.o.o. Pale i Grupe ponuđača: GRAKOP d.o.o. Kiseljak i TESTINGELEKTRO d.o.o. Mali Kiseljak nepravilne.

U skladu sa navedenim i kriterijem za dodjelu ugovora, najpovoljnijim ponuđačem proglašava se:

**Grupa ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo,
MUALVIS d.o.o. Visoko**

(sa cijenom ponude 1.249.161,94 KM bez PDV-a)

III

Po sticanju uslova za zaključenje ugovora, ugovorni organ će pozvati izabranog ponuđača radi zaključenja ugovora u skladu sa zahtjevima-uslovima ugovornog organa navedenim u otvorenom postupku.

IV

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Visoko je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za Sanaciju saobraćajnice kroz industrijsku zonu Ozrakovići, sa izgradnjom javne rasvjete, oborinske i fekalne kanalizacije i sanacijom ulice Kadije Uvejsa i Bosne Srebrene, Odlukom o pokretanju postupka broj: 01/1-02-1935/22 od

15.12.2022.god. Postupak je objavljen na Portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-119-3-185/22 i u Službenom glasniku BiH, broj: 83/22 od 23.12.2022. godine i Ispravkom Obavještenja o nabavci broj: 870-1-3-119-8-189/22 od 30.12.2022.godine objavljenog na Portalu javnih nabavki i u Službenom glasniku BiH broj: 1/23.

U roku za dostavljanje ponuda 17.01.2023.god. (ponedjeljak) do 12:00 sati dostavljene su ponude ponuđača:

1. Grupa ponuđača: MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj
2. ROCO COMMERC d.o.o. Livno
3. Konzorcij DEMUS d.o.o. Sarajevo i DEMA&S d.o.o. Mostar
4. Grupa ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko
5. Konzorcij: HARYSCO d.o.o. Sarajevo, ILIDŽA PUTEVI d.o.o. Istočno Sarajevo, GOLDEN HANDS d.o.o. Pale
6. Grupa ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača
7. Grupa ponuđača: GRAKOP d.o.o. Kiseljak i TESTINGELEKTRO d.o.o. Mali Kiseljak

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-332/23 od 08.03.2023.god. komisija je konstatovala da su ponude ponuđača ROCO COMMERC d.o.o. Livno, Grupe ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko, Grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača, MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj, Konzorcij DEMUS d.o.o. Sarajevo i DEMA&S d.o.o. Mostar i Grupe ponuđača GRAKOP d.o.o. Kiseljak i TESTINGELEKTRO d.o.o. Mali Kiseljak prihvatljive, dok je ponuda Konzorcija ponuđača HARYSCO d.o.o. Sarajevo, ILIDŽA PUTEVI d.o.o. Istočno Sarajevo, GOLDEN HANDS d.o.o. Pale nepravilna.

U skladu sa navedenim i kriterijem za dodjelu ugovora, najpovoljnijim ponuđačem proglašen je: ROCO COMMERC d.o.o. Livno.

U skladu sa tačkom 20. tenderske dokumentacije izvršeno je bodovanje prihvatljivih ponuda kako slijedi:

R. br.	Naziv ponuđača Rang lista	C=A+B				
		C-ukupan broj bodova, A-broj bodova koje je ponuđač dobio za cijenu, B-broj bodova koje je ponuđač dobio za rok plaćanja izražen u danima				
		Kriterij cijena - 80% (BVP)		Podkriterij rok plaćanja 20% (A)		Ukupan broj bodova (C=A+B)
		Ukupna cijena sa popustom bez PDVa	Broj bodova (A)	Rok plaćanja	Broj bodova (B)	
1.	MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj	1.339.332,86	72,32	60	20	92,32
2.	ROCO COMMERC d.o.o. Livno	1.210.834,36	80	60	20	100
3.	Konzorcij DEMUS d.o.o. Sarajevo i DEMA&S d.o.o. Mostar	1.445.943,66	66,99	60	20	86,99
4.	Grupa ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko	1.249.161,94	77,5	60	20	97,5
5.		1.274.161,01	76,02	60	20	96,02

	Grupa ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača					
6.	Grupa ponuđača GRAKOP d.o.o. Kiseljak i TESTINGELEKTRO d.o.o. Mali Kiseljak	1.472.504,62	65,78	60	20	85,78

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-332/23 od 08.03.2023.god. izjavljena je Žalba broj: 147-001P/23 od 17.03.2023.god. od strane ponuđača Atlas-D d.o.o. Visoko - predstavnika Grupe ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko i Žalba broj: P-105/23 od 17.03.2023.god. od strane ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko - predstavnika Grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača.

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) i Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ugovorni organ je utvrdio da su žalbe blagovremene, dopuštene, izjavljene od ovlaštenih lica i lica koja imaju aktivnu legitimaciju. Ugovorni organ je pristupio ispitivanju uložених žalbi i utvrdio da su neosnovane, te iste zajedno sa svojim izjašnjenjima i dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg su žalbe izjavljene dostavio Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-681-10/23 od 25.05.2023.god. i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-682-11/23 od 25.05.2023.god. donesena je Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-332/23 od 08.03.2023.god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1007/23 od 23.06.2023.god. u kojoj je komisija imenovana u ovom postupku javne nabavke konstatovala je da su ponude Grupe ponuđača: MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj i Grupe ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko prihvatljive, dok su ponude ponuđača ROCO COMMERC d.o.o. Livno, Konzorcij: DEMUS d.o.o. Sarajevo i DEMA&S d.o.o. Mostar, Konzorcij HARYSCO d.o.o. Sarajevo, ILIDŽA PUTEVI d.o.o. Istočno Sarajevo, GOLDEN HANDS d.o.o. Pale, Grupa ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača, Grupa ponuđača: GRAKOP d.o.o. Kiseljak i TESTINGELEKTRO d.o.o. Mali Kiseljak nepravilne.

U skladu sa navedenim i kriterijem za dodjelu ugovora Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1007/23 od 23.06.2023.god., najpovoljnijim ponuđačem proglašena je Grupa ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko.

U skladu sa tačkom III Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1007/23 od 23.06.2023.god. izabrana Grupa ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko je bila je obavezna dostaviti dokumentaciju iz čl.45. Zakona o javnim nabavkama. Predstavnik grupe ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko je blagovremeno na protokol ugovornog organa dostavio dokumentaciju iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama u skladu sa sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1007/23 od 23.06.2023.god. ponuđač ADO-TRANS d.o.o. predstavnik Grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača Visoko izjavio je Žalbu broj: P-262/23 od 05.07.2023.god. Postupajući po žalbi komisija je utvrdila da je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) i Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

U skladu sa navedenim komisija je pristupila ispitivanju uložene žalbe i utvrdila da je **djelimično osnovana** i dala izjašnjenje na navode žalbe kako u nastavku slijedi:

Žalbeni navod broj 1.

“U ponudi grupe ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo i MUALVIS d.o.o. Visoko na strani 28., 29. i 30. dostavljene su izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, koje nisu popunjene u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Takođe, na strani 81., 82. i 83. ponude dostavljene su izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koje nisu popunjene u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, u navedenim izjavama u predviđenim rubrikama nije upisan broj službenog glasnika, u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci.

Nadalje na izjavama dostavljenim na strani 28. i 81. Ponude, popunjenim od strane ATLAS-D d.o.o. Visoko nije stavljen pečat društva u ime kojeg su date izjave.

Takođe, Izjave dostavljene na strani 30. i 83. Ponude, popunjene od strane MUALVIS d.o.o. Visoko ne sadrže pečat društva, kao ni potpis osobe koja je dala izjave, nego je samo navedeno ime i prezime lica koje je dalo izjave.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 1.

Ugovorni organ žalbeni navod broj 1 ocjenjuje **neosnovanim**, jer postupak javne nabavke jeste strogo formalan, ali što se tiče forme ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

Naime, Komisija je ponovno izvršila uvid u dostavljene izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama Grupe ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d Sarajevo i MUALVIS d.o.o. Visoko te konstatovala sljedeće:

- U navedenim izjavama naveden je naziv postupka i broj Obavještenja o nabavci i iz njih je jasno vidljivo za koji postupak javne nabavke su dostavljene. Ne navođenje broja službenog glasnika ne utiče na valjanost i prihvatljivost ponude.
- Izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama dostavljene na stranama 28. i 30. ponude i izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama dostavljene na stranama 81. i 83. ponude popunjene su pravilno. Navedeno je ime lica koje je dalo izjavu, mjesto i datum davanja izjave, te su iste **ovjerene od strane nadležnog organa**. Pod “potpis i pečat nadležnog organa” ne odnosi se na potpis i pečat lica koje daje izjavu, nego potpis i pečat nadležnog organa, kako jasno i stoji u izjavama.

Žalbeni navod broj 2.

“Uvidom u ponudu Grupe ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d Sarajevo i MUALVIS d.o.o. Visoko jasno je vidljivo da je ponuđač dostavio nacrt ugovora sa popunjenim podacima u članu 1. i popunjenom cijenom u članu 2. (brojčano i slovima), iz čega proizilazi da je ponuđač dostavio nacrt ugovora suprotno navedenom u tački 26. tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod broj 3.

“Uvidom u ponudu Grupe ponuđača MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj jasno je vidljivo da je ponuđač dostavio nacrt ugovora sa popunjenim podacima u članu 1. i popunjenom cijenom u članu 2. (brojčano i slovima), iz čega proizilazi da je ponuđač dostavio nacrt ugovora suprotno navedenom u tački 26. tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje na žalbene navode broj 2. i 3.

Ugovorni organ žalbene navode broj 2 i 3 ocjenjuje **neosnovanim**. Uvidom u dostavljene nacрте ugovora Grupe ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d Sarajevo i MUALVIS d.o.o. Visoko i Grupe ponuđača MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj konstatovano je da su ponuđači naveli broj obavještenja o nabavci, podatke o voditelju konzorcija i cijenu ponude, broj žiro računa banke, te stavili potpis i pečat voditelja konzorcija čime su ispunili uslov iz tačke 26. tenderske dokumentacije u kojoj je propisano “Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti nacrt ugovora i isti potpisati”. Popunjavanjem nacrta ugovora od strane ponuđača podacima koje nisu bili obavezni da navedu ne može se tumačiti kao prelazak granica ovlaštenja niti da su radili posao ugovornog organa, jer ponuđači nisu mijenjali nacrt ugovora koji je sačinio ugovorni organ.

Shodno navedenom pretjerani pravni formalizam u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za cilj javne nabavke, a to je najučinkovitije korištenje javnih sredstava. Nije svrha postupka javne nabavke da se ponude eliminišu zbog pukog formalizma, kada su sadržajno u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organi ne mogu i ne smiju postupati bez čvrstog zakonskog i općenito pravnog utemeljenja, zbog čistog neudovoljavanja preciznoj formi i

oblicima koji ne mogu biti od uticaja na krajnji ishod postupka nabavke, jer se okvirno gledajući može utvrditi postojanje neke činjenice, tek tako odbacivati ponude ponuđača, jer bi to dovelo do krajnje neučinkovitog korištenja javnih sredstava i time kršenja jednog od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama.

Žalbeni navod broj 4.

“Ugovorni organ je ocijenio kao nepravilnu ponudu grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača iz razloga što je nakon uvida komisija konstatovala: “da je iz dostavljenog dokaza žalioša - Liste osiguranih lica društva “Špic beton” d.o.o. Zenica izdate od Poreske uprave FBiH vidljiva je činjenica da je lice Bagarić Stanko prijavljen u tom privrednom društvu od 01.01.2022.god., zbog čega ponuda ne ispunjava uslov iz tačke 12.2.b) tenderske dokumentacije.”

“Lista osiguranih lica izdata od Poreske uprave FBiH ni u kom slučaju nije i ne može biti dokaz dužine trajanja radnog staža radnika kod poslodavca, a pogotovo ne može biti dokaz radnog iskustva u struci..”

“U svakom slučaju žalitelj je nesporno dokazao da ima angažovanog diplomiranog inženjera građevine sa 5 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom objavljenom za konkretni postupak javne nabavke.”

Kao dokaz istinitosti podataka navedenih u potvrdi o radnom iskustvu broj: 61-02-22 od 09.02.2022.god., dostavljena je Lista osiguranih lica društva ŠPIC BETON d.o.o. Zenica broj: 13-4/1-12-5-7143/21 M.A. od 28.12.2021.god.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 4.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-332/23 od 08.03.2023.god. ponuda Grupe ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača je prihvaćena na osnovu prijedloga komisije.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-332/23 od 08.03.2023.god. ponuđač ATLAS –D d.o.o. izjavio je Žalbu broj: 147-001P/23 od 17.03.2023.god. u kojoj je naveo: “Grupa ponuđača koja je učestvovala u postupku javne nabavke Ado-trans d.o.o. Visoko i Gewis d.o.o. Busovača je nekvalifikovana za predmetnu javnu nabavku obzirom da su na strani 68. ponude dostavili Potvrdu za diplomiranog građevinskog inženjera Bagarić Stanka koju je izdalo društvo Špic beton d.o.o Zenica da ima 12 godina, 2 mjeseca i 2 dana radnog iskustva u struci, te da je zaposlen kod istog od 08.12.2009.god.”

“Potvrda koju je izdao Špic beton d.o.o. Zenica **je netačna/neistinita** obzirom da imamo dokaz da je isti prijavljen u navedenom društvu od 01.01.2022.godine, a što potvrđujemo Listom osiguranih lica izdatom od Poreske uprave broj: 13-4/1-12-5-2783/22-J.Dž. od 25.04.2022.god...”

Ugovorni organ je na osnovu prijedloga komisije ovaj žalbeni navod ocijenio neosnovanim i u svom Izjašnjenju na navode žalbe broj: 01/1-02-468/23 od 27.03.2023.god. naveo: “U skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije ponuđač je dostavio potvrdu za dipl. ing građevine Bagarić Stanka u kojoj je navedeno trajanje radnog iskustva za dipl. inženjera u svemu prema uslovima traženim tenderskom dokumentacijom. Dakle, ponuđač je dostavio izjavu o angažovanju inženjera, ugovor o djelu/angažmanu dipl. ing. građevine, ovjerenu kopiju diplome, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i potvrdu kojom se potvrđuje radno iskustvo na poslovima u struci (stranice 61., 62., 63., 66., 67. i 68. ponude).

Dokaz na koji se žalitelj poziva u svojoj žalbi je irelevantan za ovaj postupak javne nabavke, te ističemo da lista osiguranih lica izdata od Poreske uprave nije dokaz dužine trajanja radnog staža kod poslodavca koji je izdao potvrdu.”

Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj: JN2-01-07-1-681-10/23 od 25.05.2023.god. kojim je žalbeni navod ponuđača ATLAS –D d.o.o. ocijenio osnovanim navodeći: “..ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa žalbenim navodom i dostavljenim dokazom od strane žalioša, a sve u odnosu na uslov iz tenderske dokumentacije da potvrdu o radnom iskustvu mora izdati poslodavac kod kojeg je lice steklo radno iskustvo. Naime, ugovorni organ paušalno navodi da priloženi dokaz – Lista osiguranih lica izdata od Poreske uprave FBiH nije dokaz dužine trajanja radnog staža kod poslodavca, ne prilažući konkretne dokaze za svoje tvrdnje, niti se poziva na materijalni propis kojim bi potvrdio svoje navode.”

“U konkretnom slučaju, u prvostepenom postupku valjalo je utvrditi tačnost podataka o radnom iskustvu Bagarić Stanka kod poslodavca “Špic beton” d.o.o. Zenica, a sve u odnosu na osnovanu sumnju da je isti prijavljen na osiguranje od 01.01.2022.god. U vezi sa tim, podaci iz dostavljene potvrde su dovedeni u sumnju dokazom koji dostavlja žalilac, što je potrebno u ponovnom postupku detaljno raspraviti, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje.”

Postupajući po zaključcima donesenim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-681-10/23 od 25.05.2023.god. komisija je ponovo izvršila uvid u dostavljenu potvrdu o radnom iskustvu za angažovanog diplomiranog inženjera građevine Bagarić Stanka i dokaz žalioca - Listu osiguranih lica izdatu od Poreske uprave FBiH društva "Špic beton" d.o.o. Zenica. Nakon uvida komisija je konstatovala da je iz dostavljenog dokaza žalioca - Liste osiguranih lica društva "Špic beton" d.o.o. Zenica izdate od Poreske uprave FBiH vidljiva činjenica da je lice Bagarić Stanko prijavljen u tom privrednom društvu od 01.01.2022.god., zbog čega ponuda ne ispunjava uslov iz tačke 12.2.b) tenderske dokumentacije.

Obzirom na navedeno u Odluci o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-332/23 od 08.03.2023.god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1007/23 od 23.06.2023.god. ponuda Grupe ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača je ocijenjena je kao nepravilna.

Razmatrajući žalbeni navod broj 4. iz Žalbe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko broj: P-262/23 od 05.07.2023.god. komisija je konstatovala da je osnovan. Naime, uvidom u dostavljeni dokaz - Listu osiguranih lica Porezne uprave FBiH za društvo ŠPIC BETON d.o.o. Zenica broj: 13-4/1-12-5-7143/21 M.A. od 28.12.2021.god. konstatovano je da je datum početka osiguranja za Bagarić Stanka 01.02.2011.god., što ponudu Grupe ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača čini prihvatljivom, jer ponuda ispunjava uslov iz tačke 12.2.b) tenderske dokumentacije.

Ponuđači koji prethodno nisu odgovorili na pismeni zahtjev za produženje roka važenja ponude broj: 01/1-02-935/23 od 09.06.2023.god. i nisu obezbijedili produženje garancije za ozbiljnost ponude su:

1. Konzorcij DEMUS d.o.o. Sarajevo i DEMA&S d.o.o. Mostar
2. Konzorcij HARYSCO d.o.o. Sarajevo, ILIDŽA PUTEVI d.o.o. Istočno Sarajevo, GOLDEN HANDS d.o.o. Pale
3. Grupa ponuđača: GRAKOP d.o.o. Kiseljak i TESTINGELEKTRO d.o.o. Mali Kiseljak, te se u skladu sa članom 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) ponude navedenih ponuđača neće razmatrati u daljem toku postupka.

Iz navedenog proizilazi da su prihvatljive ponude ponuđača:

1. Grupa ponuđača: MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj
2. Grupa ponuđača: ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko
3. Grupa ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača

Nepravilne su ponude ponuđača:

1. ROCO COMMERC d.o.o. Livno
2. Konzorcij DEMUS d.o.o. Sarajevo i DEMA&S d.o.o. Mostar
3. Konzorcij HARYSCO d.o.o. Sarajevo, ILIDŽA PUTEVI d.o.o. Istočno Sarajevo, GOLDEN HANDS d.o.o. Pale
4. Grupa ponuđača: GRAKOP d.o.o. Kiseljak i TESTINGELEKTRO d.o.o. Mali Kiseljak

U skladu sa analizom i ocjenom ponuda i izvršenog bodovanja sačinjena je sljedeća rang lista uspješnih ponuđača:

1. Grupa ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko sa cijenom ponude 1.249.161,94 KM bez PDV-a
2. Grupa ponuđača: ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača sa cijenom ponude 1.274,161,01 KM bez PDV-a
3. MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj sa cijenom ponude 1.339.332,86 KM bez PDV-a

U skladu sa navedenim komisija je predložila donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača: Grupa ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko sa cijenom ponude 1.249.161,94 KM bez PDV-a.

U skladu sa navedenim, odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke ponuđači imaju pravo da izjave žalbu u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke. Žalba se ulaže ugovornom organu u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka.



GRADONAČELNIK

mr.sc. Mirza Ganić, dipl. ing.

Dostavljeno:

1. Grupa ponuđača MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj
2. Grupa ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, SARAJEVO PUTEVI d.d. Sarajevo, MUALVIS d.o.o. Visoko
3. Grupa ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i GEWIS d.o.o. Busovača
4. Evidencija,
5. a/a